


Revista Interamericana de Educación para la Democracia
RIED  **IJED**
Interamerican Journal of Education for Democracy



**Proyecto de indicadores
en educación para los
derechos humanos
para organizaciones
internacionales y no-
gubernamentales**

Vol 3, No. 1
Abril, 2010

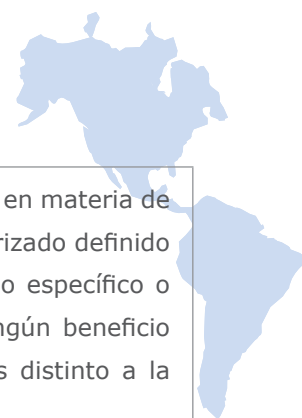
Documento disponible en:
www.ried-ijed.org

ISSN: 1941-1799



Calificando el proyecto “Red de Escuelas de Estudios Políticos” del Consejo de Europa (CdE), la Comisión Europea (CE) y la Iniciativa Europea para la Democracia y los Derechos Humanos (EIDHR por su sigla en inglés) usando las 17 preguntas que componen el indicador:

Información preliminar para Evaluación	
<p>Planteamiento de la misión organizacional del CdE y EC/EIDHR de acuerdo con los estatutos de CdE y EIDHR y documentos del proyecto</p>	<ul style="list-style-type: none">• “El EIDHR es un programa de la Unión Europea que busca promover y apoyar los derechos humanos y la democracia en todo el mundo.”• Los objetivos del CdE y de EIDHR relacionados con el proyecto son “democracia/concientización sobre la democracia” y “estabilidad” y los fondos son parte de la categoría de EIDHR de “educación sobre derechos.”• Las metas planteadas para la red son:<ul style="list-style-type: none">- “Promover el surgimiento de una generación bien formada de líderes que sean capaces de tomar responsabilidades en los niveles más altos para favorecer la transición a la democracia” y- “Desarrollar redes de egresados como un medio para consolidar las reformas democráticas y la integración Euro-Atlántica.” (tomado del Contrato de Subvención No. 19 04 03/2004/3007, CRIS 89231)• El objetivo, de acuerdo con funcionarios del CdE es crear una “cultura del poder” nueva o “modernizada” y una red de relaciones élite-élite a lo largo de Europa. (Documentos del CdE sobre las Escuelas)• La mayor parte de los fondos proviene de fuera de los países y los participantes y egresados no perciben un beneficio financiero que pudiera conducir a la sostenibilidad del proyecto por fuera de los países mismos. Las “Escuelas” no tienen planes de negocio o de sostenibilidad.• El proyecto no tiene un marco lógico global y no se define qué son los derechos, la democracia, los peligros culturales o desbalances de poder específicos. (Sitio web del Consejo de Europa; Sitio web de EIDHR; Evaluación de EIDHR, Versión 1)



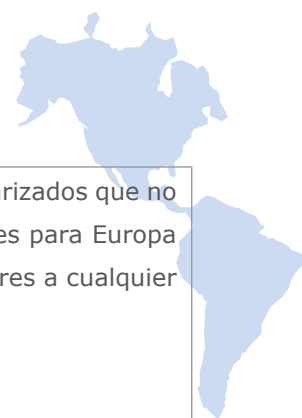
<p>Administración de las Escuelas de Estudios Políticos en la práctica (Tomado de documentos de EIDHR descritos en las evaluaciones del proyecto)</p>	<p><u>Administración local</u>: Las organizaciones locales tienen metas en materia de democratización pero deben apegarse a un abordaje estandarizado definido en Estrasburgo, que no está conectado con ningún resultado específico o medida de democratización. El proyecto no busca medir ningún beneficio particular para los países o los grupos dentro de los países distinto a la creación de la red misma.</p> <p><u>Rendición de cuentas administrativa</u>: La mayoría de los documentos del programa no son disponibles para el público (o los evaluadores), incluyendo los documentos estratégicos para cada país del CdE, los planes de actividades por país y los reportes individuales de las "Escuelas" al CdE, y los informes originales de los evaluadores también han sido escondidos del público. Las evaluaciones se discuten con la agencia financiadora sólo antes de la finalización, no con el público. (Existe una evaluación oficial en el sitio web del EIDHR y una evaluación no oficial del evaluador oficial que fue suprimida y que se ha hecho pública sólo porque fue presentada al Defensor del Pueblo de la CE.)</p> <p>(Evaluación de EIDHR versión 1, 2007, y versión 2, 2007)</p>
<p>Programas educativos de las Escuelas de Estudios Políticos en la práctica (Tomado de documentos de EIDHR descritos en las evaluaciones del proyecto)</p>	<p><u>Actividades</u>: El proyecto selecciona alrededor de 40 "jóvenes líderes políticos" como participantes en 15 países y los invita a seminarios cerca de tres veces por año por tres días, así como a un viaje al Parlamento Europeo en Estrasburgo (descrito como una "gira de estudios"), y luego los mantiene vinculados a través de "redes" de egresados." El gasto total por participante está alrededor de los 3000 Euros por 16 días de viaje y seminarios; igual a lo que se invierte en capacitar y contratar a un maestro en sus países por un año. A pesar de que todos los proyectos se refieren a sí mismos como "escuelas" y ofrecen "certificados", no son escuelas o programas que ofrezcan licencias académicas o certificados en ningún sentido de la palabra distinto a que emulan el modelo de clases magistrales y discusiones que caracteriza los sistemas de educación formal que tradicionalmente se encuentra en Europa. No hay evaluación de habilidades, ni requisitos académicos, ni, a menudo, un proceso formal de desarrollo de competencias. Todos los banquetes y el viaje a Estrasburgo se ofrecen gratuitamente sin obligaciones o requisitos.</p> <p><u>Grupo objetivo</u>: Los participantes no incluyen líderes sindicales, agricultores, o grupos de consumidores, pero sí hay una sobrerrepresentación de miembros de partidos políticos, líderes empresariales y ONG del tipo Occidental. No hay un criterio claro para la selección y los participantes previos a menudo hacen redes e influyen en las escogencias futuras.</p>



	<p>Contenido y métodos de enseñanza: Si bien el temario oficial incluye el estado de derecho y el respeto por los derechos humanos, el fortalecimiento de la sociedad civil, el federalismo, la participación ciudadana y la reforma judicial y legal, los seminarios han incluido reuniones “a puerta cerrada” con altos funcionarios gubernamentales, incluyendo a estadounidenses como Henry Kissinger, para promover la enseñanza de los derechos y la democracia. Los conferencistas no incluyen reformistas o especialistas en cambio social, movimientos sociales o la promoción de derechos. El método es la discusión sin planes, resultados, conclusiones o acciones subsiguientes al estudio, distintas a la continuación de la red. Las “Escuelas” no aplican métodos activos y aíslan al grupo seleccionado del público en sus países así como de las instituciones financiadas públicamente (las “Escuelas” toman lugar en hoteles en el extranjero con comidas de buffet, donde los participantes se visten con trajes, corbatas y vestidos que reflejan las élites de Europa Occidental)</p> <p>(Evaluación de EIDHR versión 1, 2007, y versión 2, 2007)</p>
<p>Análisis global del CdE y de CE/EIDHR como un actor educativo en la promoción de la democracia, la tolerancia y los derechos humanos</p>	<p>Un evaluador denominó que el proyecto era una “red de élites políticas” que no sirve misión alguna en materia de democratización y no enseña habilidades o perspectivas distintas a la formación de redes usando el curso como pretexto. Las “escuelas” no son realmente escuelas, las “redes” no son realmente redes, y lo “político” se ha convertido en lo que esté en la agenda del CdE más que una visión local de la democracia y la estabilidad.</p> <ul style="list-style-type: none"> • conexión de las élites menoscaba potencialmente la democratización y los derechos en lugar de promoverlos. • La selección de un grupo élite es un método corporativista de encontrar líderes más que una forma democrática que promueva los grupos de base y la democracia directa. • El proyecto opera a través de ONG pero la mayoría de ellas carecen de características esenciales como tener “misión” y “visión” para alcanzar soluciones y existen sólo como mecanismos de implementación del CdE para este proyecto, o incluso como representantes locales. Si los medios de comunicación y las escuelas fallan a la hora de introducir ideas democráticas y promover la tolerancia, no es claro por qué estas otras instituciones no son identificadas como fuente del problema en lugar de buscar trabajar con un grupo élite.ç • El proyecto distorsiona el mercado, la sociedad civil, el sistema educativo, el sistema político y los medios de comunicación, y continúa una cultura de dependencia y paternalismo en los países participantes. <p>El proyecto parece existir para promover una agenda de conexiones de élite sobre un modelo colonial, sin una misión educativa o la enseñanza de habilidades o el empoderamiento.</p> <p>(Evaluación de EIDHR versión 1, 2007, y versión 2, 2007)</p>



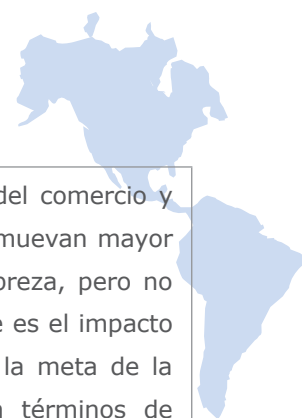
Análisis		
Pregunta	Indicador	Puntaje
I. a) y b)	Impacto benéfico positivo en la democratización:	No hay nada democrático no que promueva los derechos ni en los resultados ni en los métodos o la administración del proyecto distinto al nombre. 0 puntos
I. a)	Impacto benéfico positivo en la democratización (contenido y resultados):	No hay beneficios medibles en estos proyectos en materia de democratización. 0 puntos
1.	<i>Prueba de democratización: El marco lógico y el plan de enseñanza están conectados con un resultado medible en los balances de poder apropiados para la(s) cultura(s). La organización/el proyecto obtiene un cambio (medible) en el balance de poder.*</i>	Si bien el CdE/CE/EIDHR puede afirmar que están introduciendo ideas nuevas sobre la democracia a reformadores potenciales o a quienes están interesados en aumentar las posibilidades de su país de ingresar a la Unión Europea, o que están promoviendo tolerancia y estabilidad entre las élites que moderarán la violencia anti-étnica y mejorarán el estatus de la ciudadanía y las minorías, las evaluaciones del proyecto no muestran ningún resultado medible real de este proyecto particular y no proveen ninguna lógica específica que pudiera demostrar algún tipo de beneficio concreto que podría traer el proyecto a grupos específicos. A pesar de que calificarlos le daría el beneficio de la duda a los proyectos que tengan objetivos de largo plazo, es necesario que tengan un objetivo específico en materia de impacto sobre un balance de poder identificable más allá de los lemas. 0 puntos
2.	<i>La organización/el proyecto tiene un mecanismo para medir los cambios reales producidos por la educación en el poder entre grupos.</i>	El proyecto podría ofrecer mediciones de participación pública y respuesta de los participantes y sus partidos políticos/instituciones, pero no busca hacerlo y ni siquiera identifica este aspecto como una meta clara. 0 puntos
3.	<i>La organización/el proyecto obtiene un impacto medible sin retroceso</i>	Sin impacto alguno nadie es provocado a reaccionar. Podría argumentarse que el público en Europa Occidental y los países participantes podrían ser incitados a reaccionar contra el CdE/CE/EIDHR y las élites de sus países como respuesta a los hallazgos de esta evaluación y que esto podría conducir a cierta democratización (medida en la pregunta 1), pero el CdE/CE/EIDHR y el Defensor del Pueblo Europeo y otras instituciones europeas han escondido esta información del público y los medios de comunicación no han actuado. 0 puntos



4.	<i>El programa contextualiza los derechos en la(s) cultura(s) donde ocurre la enseñanza, utilizando las aproximaciones históricas de la cultura.</i>	Los proyectos enseñan currículos relativamente estandarizados que no investigan ni resaltan las tradiciones locales. El elogio es para Europa Occidental pues se piensa que tiene respuestas superiores a cualquier cosa que las hubiese antecedido. <i>0 puntos</i>
5.	<i>Los derechos son balanceados dentro del contexto específico de la cultura donde se imparte la enseñanza.</i>	No se hace un intento por integrar las enseñanzas en una conceptualización de desarrollo sostenible o por balancear los derechos o los sistemas en los países en que operan los proyectos. <i>0 puntos</i>
I. b)	<i>Efectividad de la metodología educativa (aplicar lo que se predica):</i>	<i>Nada acerca de la metodología o la administración del proyecto refleja concepciones de empoderamiento ciudadano o rendición de cuentas a la ciudadanía.</i> <i>0 puntos</i>
6.	<i>El proyecto institucionaliza la democratización en la enseñanza y en el diseño curricular de los proyectos.</i>	A las "Escuelas" no se les permite medir las necesidades de democratización de su país y ajustar los métodos y las estrategias a esas necesidades, sino que deben aplicar un formato estandarizado y rígido que proviene del Consejo de Europa. Los participantes no intervienen en el diseño o la aplicación del currículo y no tienen el derecho a controlar el proyecto dado que no están pagando por él o contratando servicios de ninguna forma. <i>0 puntos</i>
7.	<i>El proyecto institucionaliza los estándares de derechos en la administración educativa y la rendición de cuentas directa a los beneficiarios y la ciudadanía.</i>	Ni los ciudadanos de los países en donde se ejecutan los proyectos ni los ciudadanos de Europa Occidental que pagan por el proyecto tiene acceso a la mayoría de la información sobre los proyectos y no existe si quiera una ley que establezca un proceso de evaluación transparente o que implique rendición de cuentas al público europeo. <i>0 puntos</i>
8.	<i>Se utilizan métodos activos de enseñanza para obtener mejores resultados</i>	Los métodos de seminario con conferencistas invitados no son proyectos "activos" que emulen la democracia dado que no hay una aplicación de habilidades a problemas reales de gente real en situaciones vigentes con el público de los países participantes. <i>0 puntos</i>



II. a) y b)	No hay impactos negativos o adversos (total)	Éste es casi el peor puntaje que puede obtener un proyecto y es indicativo de colonialismo. -6 puntos
II. a)	No hay impactos negativos o adversos sobre los balances relativos de poder (-1 a +1 por pregunta)	<i>Desde una perspectiva de derechos, todos los impactos del proyecto son negativos y anti-democráticos. -4 puntos</i>
9.	<i>La organización/el proyecto no empodera los intereses extranjeros de manera que puedan derrotar los intereses locales.</i>	El proyecto tiene un propósito claro de atraer los países a Europa bajo instituciones europeas sin diálogo alguno sobre si eso es apropiado para los países o sobre si las instituciones europeas podrían ser cambiadas por los nuevos miembros. -1 punto
10.	<i>La organización/el proyecto promueve el balance general de los grupos y poderes dentro del sistema sin perjudicar otras categorías.</i>	El proceso de selección del proyecto favorece los partidos políticos y los tipos de instituciones ya existentes por encima de otros y refuerza las estructuras partidistas que son ampliamente consideradas no representativas en los países participantes, así como otras jerarquías de élites. -1 puntos
11.	<i>La organización/el proyecto no promueve los derechos individuales o los culturales para poner en riesgo la otra categoría.</i>	La idea de enseñar en seminarios a un grupo élite que es seleccionado de un grupos culturales diferentes es diseñada para crear un consenso entre las élites del país en lugar de promover más entendimiento, tolerancia y la fortaleza de las culturas individuales, esta homogenización pone los derechos individuales por encima de la protección cultural. -1 puntos
12.	<i>El proyecto no estigmatiza a las víctimas o a la cultura mediante la condena a alguna práctica.</i>	Mientras que CdE/CE/EIDHR afirmarían que están honrando a los países pequeños al darles la bienvenida a Europa como iguales bajo ciertas condiciones, los proyectos están estructurados de modo tal que promueven el estilo de vida de las élites de Europa Occidental como lo superior, y los conferencistas, temas y abordajes (tales como condenar el “populismo rural” cuando los ciudadanos desafían a las élites y denigrar del socialismo democrático a favor de una ortodoxia del comercio corporativo) contribuyen a estigmatizar a las víctimas. -1 puntos
II. b)	No hay impactos negativos o adversos sobre el sistema político/de gobierno (-1 a +1 por pregunta)	<i>El proyecto distorsiona el desarrollo sostenible y el balance apropiado de las instituciones políticas en el país. -2 puntos</i>



13.	<p><i>El empoderamiento no promueve factores que continúen o contribuyan a un sistema cultural de militarismo o consumo excesivo por parte de un grupo específico o por parte del sistema en general ni busca distorsionar o "arreglar" las opciones de política pública.</i></p>	<p>El proyecto no tiene una agenda abierta de fomento del comercio y el consumo, o de empujar que los grupos públicos promuevan mayor financiación pública para tratar los síntomas de la pobreza, pero no planean pensando en el desarrollo sostenible, pero este es el impacto real. No se presta atención al desarrollo sostenible y la meta de la integración europea se expresa en gran medida en términos de relaciones comerciales y la movilidad de capital y la mano de obra, más que de protección.</p> <p><i>-1 puntos</i></p>
14.	<p><i>La organización/ el proyecto no reemplaza una función gubernamental o la transfiere a otra instancia, como a la sociedad civil.</i></p>	<p>El proyecto debilita el rol adecuado de la sociedad civil mediante la creación de organizaciones que son dependientes de actores externos y que no tienen misión interna. También distorsiona el mercado de cursos orientados hacia las destrezas políticas al subsidiar un tipo de curso que podría ser basado en el mercado si se manejara adecuadamente.</p> <p><i>-1 puntos</i></p>
15.	<p><i>La organización/el proyecto no debilita otra área de beneficio o esfuerzo educativo que pueda tener igual o mayor valor.</i></p>	<p>Dado que los participantes en los cursos no son estudiantes en la actualidad, no están siendo distraídos de otros estudios más valiosos. Además, dado que son élites que no están trabajando actualmente para promover la democracia y los derechos, es difícil decir que los recursos humanos invertidos en los proyectos están siendo desviados de otros logros reales. A pesar de que hay bastantes maneras mejores de invertir los fondos del proyecto, esta pregunta se enfoca específicamente en la fuerza laboral del país y su misión educativa. Bien podría argumentarse que el proyecto socava el mercado doméstico de cada país de cursos orientados hacia las habilidades políticas, pero ese punto fue calificado en la pregunta anterior.</p> <p><i>0 puntos</i></p>
III.	<p><i>Sostenibilidad del impacto a través de la sistematización y la institucionalización</i></p>	<p><i>Los proyectos no son sostenibles, replicables o institucionalizados en sus países.</i></p> <p><i>0 puntos</i></p>



16.	<i>La organización/ el proyecto es auto-sostenible en el marco de los recursos del país, tiene financiamiento local continuo y promueve la replicación/expansión.</i>	Los proyectos dependen claramente de fondos extranjeros y los participantes dicen que no hay una población para la cual los beneficios del proyecto ameritan los costos. La evaluación mostró que los costos eran dos veces el valor de otros proyectos comparables y que puede obtenerse cerca de 15 veces el beneficio por unidad de gasto con proyectos sustentables, pero que este proyecto sería incapaz de acercarse a dicha sostenibilidad. Dado que la idea de los proyectos es alcanzar una élite pequeña en cada país mediante un proyecto centralizado, no hay un incentivo para la replicación distinto a crear una red más amplia de clientela entre los primeros participantes. <i>o puntos</i>
17.	<i>La organización/el proyecto construye e institucionaliza un sistema de monitoreo doméstico de igualdad política y fuentes de poder (financiero, militar, institucional, habilidades cívicas, redes, acceso) y de las necesidades del sistema educativo.</i>	El proyecto no tiene mediciones de ningún tipo. A pesar de que el CdE sí mide el progreso de cada país hacia la “democracia,” estos informes no están disponibles al público y las mediciones son descritas básicamente en términos de su relación con la aprobación de leyes particulares o mediciones de niveles de violencia y perjuicios. Mientras puede decirse que las mediciones del CdE tiene laguna relación con los balances de poder, y que la financiación de proyectos específicos está relacionada parcialmente con estas mediciones, este proyecto específico no aplica directamente las mediciones que serían relevantes para el mandato del proyecto en cada país. <i>o puntos</i>
Total		Este proyecto cae en la categoría de los abordajes “misionales” o “coloniales”, siendo “colonial” la mejor descripción dado que la educación no promueve un texto sino que realmente refuerza las jerarquías anti-democráticas que favorecen al donante. La calificación revela que el rótulo del proyecto es un pretexto que esconde una agenda muy diferente. <i>-6 puntos</i>

* Las preguntas 1, 16 y 17 otorgan hasta dospuntos por soluciones integrales.